**Tekst uit de Zienswijze ontwerpbeschikking lozing van TFA door Chemours Netherlands B.V.**

**Juridische grondslagen voor afwijzing**

De ontwerpbeschikking is strijdig met de minimalisatieverplichting (Bal en OSPAR-verdrag). Chemours loost een stof die erkend is als Zeer Zorgwekkende Stof (ZZS). Op grond van artikel 3.79 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geldt voor ZZS een minimalisatieplicht, lozing is alleen toegestaan als deze tot het technisch en economisch haalbare minimum wordt beperkt. Uit opname van alle PFAS-stoffen in de lijst met stoffen voor prioritaire actie van het OSPAR verdrag in 2023 geldt bovendien ook specifiek voor PFAS een minimalisatieplicht. Uit de ontwerpbeschikking blijkt echter dat:

* Chemours geen concrete toepassing van beschikbare nageschakelde technieken verplicht wordt;
* er slechts een onderzoeksplicht geldt, zonder harde implementatie-eis;
* er geen reductietermijn is opgenomen, waardoor uitvoering op de lange baan wordt geschoven.

Dit betekent dat de overheid de minimalisatieplicht feitelijk buiten werking stelt – een handelwijze die juridisch ondeugdelijk is.

**Legaliseert achteraf illegale lozingen**

Chemours loost vermoedelijk al sinds 2012 zonder geldige vergunning TFA en/of TFPrA. De vergunningaanvraag vormt daarmee een legaliserend traject van illegale praktijken, in strijd met het voorzorgsbeginsel (artikel 3.3 Omgevingswet en artikel 191 VWEU) en het fundamentele bestuursrechtelijke uitgangspunt dat geen handeling zonder vergunning mag plaatsvinden.

**Onzorgvuldige belangenafweging**

De ontwerpvergunning bevat geen expliciete afweging van de gezondheidsschade, drinkwaterrisico’s of milieueffecten van TFA-lozingen. Dat is in strijd met de zorgplicht uit de Omgevingswet én met artikel 2 en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), te weten het recht op leven en het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven, waaronder overeenkomstig jurisprudentie ook het recht op een gezonde leefomgeving valt. In haar advies van 23 juli 2025 heeft het Internationaal Gerechtshof herbevestigd dat het recht op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu een mensenrecht is. Wij vragen ons ernstig af op welke wijze dit is betrokken bij het voornemen om toch tot vergunningverlening te komen.

**Inhoudelijke gronden voor afwijzing**

Onomkeerbare schade door TFA. TFA is extreem persistent (niet-afbreekbaar) en mobiel. Het verspreidt zich razendsnel via lucht en water en hoopt zich op in ecosystemen en uiteindelijk in mensen. Het RIVM wijst TFA aan als een stof met aanzienlijke risico’s voor drinkwaterbronnen, aquatische ecosystemen en de veiligheid van onze voedselproductie.

**Cumulatieve belasting en de regio Dordrecht**

Onlangs maakte het RIVM wereldkundig dat alle Nederlanders zoveel PFAS ion het bloed hebben, dat de gezondheidskundige grenswaarde wordt overschreden. De regio Dordrecht is al decennialang extra belast door PFAS-uitstoot van Chemours. Onze dagvaarding tegen de Staat toont aan dat deze situatie tot structurele gezondheids- en milieurisico’s leidt. Het toestaan van extra lozingen – zelfs “maar” 10,2 kg – druist in tegen het principe van niet-verergeren van milieuschade. Dit is in strijd met artikel 4 en 16 van de KRW.

**Alternatieven worden onvoldoende onderzocht of toegepast**

De vergunning schrijft alleen onderzoek voor, terwijl uit ervaringen in andere landen blijkt dat nageschakelde technieken zoals verbranding of adsorptie toepasbaar zijn. Het bevoegd gezag had een implementatieplicht kunnen opleggen op basis van BBT (beste beschikbare technieken), maar doet dat niet.

**Metingen**

Op dit moment is geen zicht op de daadwerkelijke uitstoot van Chemours. Zo blijkt ook uit onderzoek wat wordt uitgevoerd in het kader van de Actieagenda Industrie en Omwonenden.

Randvoorwaarde voor het uitbrengen van een nieuwe vergunning (zo men er toch toe zou besluiten) is dat er volledige zicht is op de dagdagelijkse uitstoot in lucht en water.

**Bestuurlijke tekortkomingen**

Toezicht en handhaving op Chemours zijn al jarenlang ontoereikend geweest:

* De tijdelijke stillegging of productiebeperking als handhavingsinstrument wordt niet eens overwogen, zelfs in twijfel getrokken, terwijl dit wettelijk en bestuurlijk legitiem is. Ook de recente kamerbrief van de Minister biedt hiervoor weldegelijk openingen.
* De vergunning leidt tot normalisering van lozingen van schadelijke stoffen, wat haaks staat op nationale en Europese doelstellingen om PFAS-emissies volledig uit te faseren.