

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Nieuwbouw Kerncentrales
Postbus 111
9200 AC Drachten

Datum 25 juni 2025
Kenmerk 025/008
Onderwerp Reactie cNRD Nieuwbouw Kerncentrales

Geachte mevrouw, heer,

De concept-NRD Nieuwbouw Kerncentrales ligt van 16 mei 2025 tot en met 26 juni 2025 ter inzage. De Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland (NMZH) maakt van de mogelijkheid gebruik om hierop een zienswijze in te dienen.

1. Kernenergie is nu niet dé oplossing

De NMZH deelt niet de conclusie van het kabinet dat kernenergie nu een noodzakelijke of wenselijke rol moet spelen in de energietransitie. De bouw van nieuwe (grootschalige) kerncentrales is kostbaar, tijdrovend (minstens 15 jaar) met een (te) grote impact op de locatie gedurende de bouwperiode, en kent aanzienlijke risico's. Hernieuwbare energiebronnen zoals zon en wind zijn sneller inzetbaar, goedkoper geworden en beter schaalbaar. Een TNO-scenariostudie (mei 2024) geeft aan dat een energiesysteem van zon en wind met opslag en slimme vraagsturing (zoals batterijen, waterstof, warmteopslag en 'demand response') goede mogelijkheden biedt zonder de toepassing van (een klein deel) kernenergie. Tegen iets hogere systeemkosten, maar lagere kosten per vermeden ton CO₂. Ook het Expertteam Energiesysteem schetst goede mogelijkheden voor een energiesysteem zonder kernenergie in haar rapport "Energie door perspectief: rechtvaardig, robuust en duurzaam naar 2050" (april 2023).

Gezien ook de inzet van vele bedrijven en projecten gericht op de transitie van energie en grondstoffen op de verschillende industriële locaties waar kerncentrales zijn gepland, moet de focus ook juist daar op gericht qua beleid en qua kosten. Verder vinden wij het zorgwekkend dat het huidige kabinet inzet op vier nieuwe kerncentrales, terwijl het vorige kabinet nog sprak over twee. We moeten doen wat nu ook kan. Duurzame opwek van wind en zon, in combinatie met opslag en buffering, energiebesparing en warmte brengen ons dichterbij een toekomstgericht energiesysteem dan kernenergie dat de

komende decennia kan leveren. Daarnaast werkt een grote focus op kernenergie negatief op de voortgang van de huidige energietransitie.

2. Locatiekeuze: Maasvlakte

De voorkeur voor de Maasvlakte II (Alexiahaven/Amaliahaven) als vestigingslocatie voor kerncentrales is ongelukkig. De hele inrichting van de Rotterdamse haven en in het bijzonder ook Maasvlakte 2 is er op gericht om de transitie van energie en grondstoffen, en duurzame op- en overslag te faciliteren in een gebied van zeer beperkte ruimte, omgeven met kwetsbare natuurwaarden. Het NOVEX-project Rotterdamse haven, waar de NMZH intensief bij is betrokken, is hier juist ook op gericht. Onder meer Havenbedrijf Rotterdam, gemeente Rotterdam en provincie Zuid-Holland zetten zich daarvoor in. De komst van grootschalige kerncentrales past daar niet in, gezien de (langdurige) impact tijdens de bouw (zie ook 4.) als in de gebruiksfase. De ruimtelijke en risico-impact zal een transitie in de Rotterdamse haven frustreren.

3. Veiligheid en risico's

De cNRD gaat summier in op veiligheidsaspecten. Wij vragen nadrukkelijk aandacht voor:

- Overstromingsrisico's bij zeespiegelstijging
- Langdurige opslag van kernafval
- Ontmanteling van de kernreactor
- Risico's op sabotage of terroristische aanslagen
- Combinatie met chemische processen, de opslag van gevaarlijke stoffen en het benutten van de Rotterdamse haven door defensie voor overslag en opslag van materieel en munitie. Zoals is aangegeven in ontwerp Nationaal Programma 'Meer ruimte voor Defensie'.

4. Impact van de bouwfase op landschap, leefomgeving en natuur

De bouw van twee kerncentrales is een megaproject dat naar verwachting 10 tot 15 jaar zal duren en de inzet vereist van duizenden arbeidskrachten, grotendeels van buiten de regio. Dit roept bij de NMZH ernstige zorgen op over de ruimtelijke en maatschappelijke impact van deze langdurige bouwfase, zoals aangegeven bij 2.

Wij vragen nadrukkelijk aandacht voor de volgende aspecten:

- Vestiging van arbeidskrachten: Waar worden deze mensen gehuisvest? Zijn er plannen voor tijdelijke woonvoorzieningen, en zo ja, wat is de impact op landschap, milieu en natuur hiervan op de regio?
- Verkeersdruk en logistiek: De aanvoer van bouwmaterialen, bouwstoffen en het dagelijks vervoer van duizenden werknemers zal leiden tot verhoogde verkeersdruk, uitstoot, aanleg van extra infrastructuur en mogelijk verslechtering van de luchtkwaliteit.
-

- Effecten op natuur en landschap: Tijdens de bouwfase zal sprake zijn van geluidsoverlast, lichthinder, stikstofemissies en trillingen, die negatieve effecten kunnen hebben op woon- en leefomgeving en nabijgelegen natuurgebieden.
- Ruimtelijke inpassing van bouwlogistiek: Waar worden opslagterreinen, parkeerplaatsen, bouwketen en andere tijdelijke voorzieningen gepland? Wordt hierbij rekening gehouden met kwetsbare natuur en landschappelijke waarden?

Wij verzoeken u dringend om:

- Een volledige milieueffectbeoordeling van de bouwfase op te nemen in het MER.
- De huisvesting van arbeidskrachten expliciet mee te nemen in de integrale impactanalyse.
- De cumulatieve effecten van bouwactiviteiten op natuur, landschap en leefomgeving in kaart te brengen.

Tot slot

De NMZH blijft zich inzetten voor een duurzame, veilige en natuurinclusieve toekomstgericht energiesysteem. Wij verzoeken u onze zienswijze serieus te betrekken bij de verdere uitwerking van het milieueffectrapport, de Integrale Effecten Analyse en de besluitvorming over de locatiekeuze.

Met vriendelijke groet,

Alex Ouwehand

Directeur