



HWL
Hoeksche Waards Landschap

natuur en milieu zuid-holland
NMZH

Provincie Zuid-Holland – Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Unit Juridisch Advies en Ondergrond / GBO Natuur
T.a.v. Mw. Mr. A. van Es-Vermeulen en Dhr. Mr. B.A.H.J. Mariën
Postbus 550
3300AN Dordrecht

Datum : 17 januari 2025
Kenmerk : BosLos 20250117/HK/DG
Uw kenmerk : D-24-2482556 Zaaknummer Z-24-451967
Contactgegevens : dirkgoudswaard@xs4all.nl tel. 0653893076
Betreft : Zienswijze op uw beslissing op verzoek tot handhaving kap Bos van Los

Per E-mail Digitaal verzonden.

Geachte mevrouw van Es-Vermeulen en heer Mariën ,

Op 24-12-2024 heeft de **Omgevingsdienst** Zuid-Holland Zuid via een brief aangekondigd dat ze voornemens zijn om het verzoek tot handhaving, ingediend namens Hoeksche Waards Landschap (HWL) en de Natuur- en Milieufederatie Zuid-Holland (NMZH), af te wijzen. Dit besluit betreft de onrechtmatige kap in het Bos van Los. In deze zienswijze **brenge**n wij naar voren waarom wij van mening zijn dat het voorgenomen besluit onterecht is en verzoeken wij om heroverweging. Ook hebben wij enkele vragen over het besluit, aangezien bepaalde zaken voor ons niet volledig duidelijk zijn.

Onze vragen zijn als volgt:

1.

Uw brief met kenmerk D-24-2482556 vermeldt dat de initiatiefnemer op 17 oktober 2024 een melding gedaan heeft met betrekking tot de gevelde populieren ten behoeve van de aanleg van toegangswegen. Deze melding betreft een oppervlakte van 135 are. De Omgevingsdienst heeft per brief van 20 november 2024 bevestigd dat deze melding **voldoet** aan de wettelijke eisen. Volgens de wet is herplanting verplicht, op dezelfde of een andere locatie, of anders is een **maatwerkvoorschrift** vereist. Het is ons niet duidelijk hoe de compensatie voor de gevelde populieren ten behoeve van de aanleg van toegangswegen is **geregeld**. Er wordt een weg **aangelegd**, waarbij de **voorziene** laanbomen aan de zijkant van de weg o.i. slechts een gedeeltelijke **compensatie vormen**. Kunt u toelichten hoe de compensatie is geregeld?

2.

Uit uw brief met kenmerk D-24-2482556 blijkt dat ook volgens OZHZ de **wet is overtreden**. De kap in het Bos van Los was in strijd met artikel 11.126 in combinatie met artikel 3.196 van de OMV juncto bijlage IV, sub D5, onder f aanhef en onder 1 en 2, van de OMV. Volgens u is deze overtreding beëindigd doordat de herbeplanting in overeenstemming met artikel 3.197, tweede lid van de Omgevingsverordening, plaatsvindt door natuurlijke verjonging. In artikel 3.197 staat: *In aanvulling op artikel 11.129 van het Besluit activiteiten leefomgeving geldt voor de plicht tot herbeplanting dat:*

- a. De **oppervlakte** van de **herbeplanting** ten minste even groot is als de **gevelde oppervlakte**;
- b. De herbeplanting **kwalitatief en kwantitatief** in een **redelijke verhouding** staat tot de **gevelde** of op een

62

andere manier tenietgegangene houtopstand;

c. De te herbeplanten houtopstand, gelet op de bodemkwaliteit en de waterhuishouding ter plaatse, kan uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand."

HWL en NMZH vraagt zich af hoe er voldaan is aan punt c.? De herplanting door middel van natuurlijke verjonging vindt plaats op een locatie met de bestemming woningbouw. De eigenaren zijn duidelijk bezig deze locatie te ontwikkelen tot woningbouwgrond, zoals zij zelf aangeven in hun bericht aan de Omgevingsdienst op 29 september 2024:

"Het gaat hier om een concrete invulling van het ontwikkelen van een nieuw landgoed, met 12 woningen, geclusterd in blokken van 3 woningen."

Wij vragen ons dus af hoe OZHZ erop toe zal zien dat artikel 1.197 punt c. gehandhaafd zal worden. Zijn hier afspraken over gemaakt met de initiatiefnemers?

Mochten er hier geen duidelijke afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemers dan is er dus absoluut geen waarborging dat de herplanten houtopstand door middel van natuurlijke verjonging kan uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand, en zijn de initiatiefnemers nog steeds in overtreding van artikel 11.126.

Wat betreft de punten waar we het niet mee eens zijn:

1.

In uw besluit om niet tot handhaving over te gaan, maakt u gebruik van de volgende matrix:

[<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR698932/1>]. Volgens uw oordeel komt u uit op C2, waarbij de mogelijke gevolgen als "beperkt" worden aangeduid.

Wij willen u erop wijzen dat de kap onomkeerbaar is. Gekapte bomen kunnen niet worden hersteld.

Met een achteraf afgedwongen legalisering wordt geen fysieke omkeerbaarheid bereikt; de illegale activiteit wordt slechts op papier gelegaliseerd. De wetgeving stelt dat er eerst een compensatieplan goedgekeurd moet worden, waarna pas tot kappen over mag worden gegaan. Dit waarborgt de bescherming van de natuur totdat compensatie is geregeld. Door de kap zijn er echter een groot aantal volwassen bomen illegaal gekapt. Het zal vele jaren duren voordat deze enigszins hersteld kunnen worden. Tegen de tijd dat dit herstel plaatsvindt, zullen de percelen waarschijnlijk opnieuw leeggeruimd worden, omdat er plannen voor woningbouw voor deze percelen in ontwikkeling zijn.

Daarom beargumenteren wij dat de gevolgen zeker niet beperkt zijn, maar juist onomkeerbaar.

Verder noemt u de houding van de eigenaren als onverschillig. Deze wordt beschreven als "indien de overtreder passief of reactief is, een houding van 'moet kunnen' heeft en/of de bevindingen en de gevolgen van zijn handelen hem koud laten." Ook gebruikt u het argument dat de eigenaren per ongeluk een komma vergeten waren, waardoor zij de aanvraag verkeerd hadden ingevuld. Wij willen u graag herinneren aan het volgende:

1. 19 oktober 2022: Initiatiefnemer heeft een melding gedaan voor het vellen van 370 are aan populieren.
2. Januari 2023: Niels Poelman, inspecteur Wet Natuurbescherming Unit Groen, Bodem en opsporing heeft contact opgenomen met de initiatiefnemers naar aanleiding van de goedgekeurde kapmelding van 19 oktober 2022 en aangegeven aan de initiatiefnemers dat ze een compensatieplan dienen op te sturen aan ODH en dat voordat er gekapt gaat worden onderzoek gedaan moet worden naar de aanwezige beschermde natuurwaarden¹
3. Januari – december 2023: Mailwisseling tussen de initiatiefnemers en de Omgevingsdienst, waarin meerdere keren benadrukt wordt dat compensatie nodig is voor de percelen voor

¹ Bijlage 1: Ter attentie van Team Groen

woningbouw². Initiatiefnemers komen steeds met nieuwe **argumentatie** waarom compensatie niet nodig zou zijn. **Omgevingsdienst** blijft stellen dat compensatie wel wettelijk verplicht is.

4. 19 september 2024: De eigenaren informeerden de **Omgevingsdienst** dat de kapmelding voor de wegen was goedgekeurd (met kenmerk ODH1126311, zaaknummer 01110639) en dat de erven ook opgeschoond zouden worden. De eigenaren gaven in de **melding** het volgende aan: "De erven worden eveneens opgeschoond. Voor het opschonen van de erven is de checklist houtopstanden doorlopen op de website van de omgevingsdienst Haaglanden (ODH.nl) met als resultaat dat er geen melding gedaan hoeft te worden voor het opschonen van erven. De **checklist** is als PDF eveneens aangehecht."³

De omgevingsdienst heeft hierin nooit ingestemd, maar heeft naar aanleiding hiervan ook niet van tevoren al actief gehandhaafd. De omgevingsdienst had naar aanleiding van de melding van de eigenaren acuut actie moeten ondernemen, aangezien dit **regelrecht** inging tegen het feit dat de omgevingsdienst juist de hele tijd had gecommuniceerd dat er wel compensatie nodig was. HWL heeft tijdens de kap meerdere malen gevraagd aan om de kap stil te leggen. OZHZ deed dit niet omdat volgens OZHZ alles al in orde was. OZHZ had door deze mail heel goed kunnen weten dat alles niet in orde is.

1. 12 december 2024: De Omgevingsdienst stuurt een waarschuwing naar de **initiatiefnemer** dat de overtreding van artikel 11.126 juncto artikel 3.196 van de OMV en bijlage IX, onder D5, sub b, van de OMV, acuut moet worden beëindigd.
2. 17 december 2024: De initiatiefnemers stellen de gekapte erven als compensatie aan.

Uit deze geschiedenis stellen wij dat de eigenaren geen fout hebben gemaakt door een komma te vergeten, maar juist goed op de hoogte waren van de **compensatieregels** voor de erven. Na meerdere waarschuwingen van de Omgevingsdienst zijn zij toch met de kap **doorgegaan**.

Dit komt overeen met de beschrijving van "calculerend/opportunistisch", waarbij de overtreder bewust risico's neemt en alleen **conform** de norm handelt als de **toezichthouder** daar **expliciet** op wijst of een sanctie oplegt.

Verder benoemt u in het **handhavingsdocument** verschillende aspecten die invloed kunnen hebben op uw beslissing.

De verzwarende aspecten die in het door u gehanteerde document worden genoemd, zijn:

- A. Onomkeerbare gevolgen/geen herstelsanctie mogelijk
- B. Recidive
- C. Verkregen financieel voordeel (winst of besparing)
- D. Combinatie met andere relevante strafbare feiten
- E. Medewerking van malafide deskundigen ("facilitators")
- F. Waarheidsvinding
- G. Normbevestiging

Wij beargumenteren dat in ieder geval sprake is van normbevestiging. In het verleden zijn deze percelen al eerder gekapt zonder juiste kapmelding. Naar aanleiding hiervan heeft Pointer onder andere het volgende artikel gepubliceerd: <https://pointer.kro-ncrv.nl/buizerds-haviken-hoeksche-waard-vogelvrij-bomenkap>. Het Bos van Los heeft veel politieke en media-aandacht gekregen, en er zijn zelfs vragen door Adem Negash, Statenlid GroenLinks-PVDA gesteld aan de gedeputeerde **staten**⁴. Door niet of onvoldoende te handhaven, wordt de norm bevestigd dat initiatiefnemers het "gewoon kunnen proberen" en vaak zonder gevolgen ermee weggelopen. Dit geldt ook in dit geval, want de

² Bijlage 2a, b, c : Mailwisseling eigenaren en initiatiefnemers.

³ Bijlage 3 : Melding van initiatiefnemers over voorgenomen kap zonder compensatie.

⁴ Bijlage 4: Vragen Statenlid GroenLinks-PVDA

eigenaren hebben geen nadelige gevolgen ondervonden. Ze zijn nu dichterbij hun doel doordat de bomen al gekapt zijn.

U geeft aan dat er voor u geen reden is om verder te handhaven, omdat u volgens kwadrant C2 alles hebt gedaan wat nodig is. Wij daarentegen stellen dat de eigenaren eerder in C4 zouden moeten worden geplaatst, wat nieuwe mogelijkheden voor handhaving opent.

2.

Naar onze mening is uw akkoord bevinding van de kap gedaan op grond van een onvolledig ecologisch rapport.

We hebben in ons verzoek tot handhaving en de daaropvolgende e-mail d.d. 27 oktober jl. duidelijk aangegeven om welke redenen wij dit onderzoek onvolledig vonden. We hebben middels eigen onderzoek aangetoond dat er veel meer soorten en natuurwaarden aanwezig zijn dan waar het ecologisch rapport over spreekt. Dit hebben wij in eerdere communicatie duidelijk vermeld en uiteengezet. Dat het ecologisch rapport onvoldoende was hebben we dus zelf aangetoond. Deze informatie is door ons op tijd aangeleverd aan OZHZ.

De omgevingsdienst heeft dus op grond van onvoldoende informatie een besluit genomen.

De omgevingsdienst heeft dit naar onze mening dan ook bewust genegeerd.

Het is heel goed voorstelbaar en naar onze mening overduidelijk dat het ecologisch rapport soorten heeft gemist die moeilijk of niet vervangbaar zijn en/of die onder een bepaalde regeling vallen. Daarom pleiten we voor beter onderzoeken. Het ecologisch rapport Quicksan lijkt te veel op een document dat onder tijdsdruk is gemaakt. Het aanvullend onderzoek roofvogels noemt weliswaar meerdere bezoeken, maar hierin is enkelen alleen onderzoek naar roofvogels gedaan en niet naar andere dier- en plantensoorten.

Op pagina 12 staat bijvoorbeeld dat er geen reden is om aan de resultaten van het ecologisch onderzoek (wat betreft planten en insecten) te twijfelen, omdat deze overeenkomen met de inspectie van de inspecteur en met bekende verspreidingsgegevens van verschillende soorten.

Welke inspectie heeft de inspecteur precies uitgevoerd naar planten en vlinders? En welke verspreidingsgegevens zijn dit? Is hier een verslag, of een turflijst van? De verspreidingsgegevens van HWL tonen namelijk aan dat er wel planten en vlinders aanwezig zijn die het ecologisch onderzoek niet heeft waargenomen. De bewering in het ecologisch rapport over de soorten Kamperfoelie, Sleedoorn en Iep is feitelijk onjuist. Alle drie deze soorten zijn in volwassen stadium in het bos aanwezig. Dit hebben wij in ons oorspronkelijke handavingsverzoek ook al aangetoond. Desgewenst kunnen foto's gestuurd worden. Ook doen wij het aanbod om deze soorten ter plekke aan uw inspecteur aan te wijzen.

3.

Uw redenering en conclusie m.b.t. het buizerdnest, de functionele leefomgeving en de te hanteren afstanden worden door u zodanig verwoord dat er na interpretatie van uw schrijven door een niet ter zake kundige lezer, er geen enkele twijfel bestaat dat de buizerd komend voorjaar weer op hetzelfde nest terugkeert om te gaan broeden. Volgens de experts van Sovon, Vogelbescherming en WRN hebben wij binnen de (roof)vogelwerkgroep van HWL ruim voldoende expertise en kunde om deze materie te duiden en hier een oordeel over te vellen. Hieronder vindt u onze bevindingen.

Wij stellen vast dat juist door de ideale functionele leefomgeving, en met name de beschutte en veilige nestplaats de buizerd de afgelopen jaren zo succesvol heeft kunnen broeden en veel jongen uit hebben kunnen vliegen.

We stellen verder het volgende vast:

- De nesthoogte is 16 meter, door ons tijdens het ringen van de jongen op 2 juni 2024 gemeten, zie hiervoor de eerder bij het verzoek gestuurde nestkaart. De boom is 25 meter hoog.

- De dichtstbijzijnde gevelde hoogopgaande populier in de nabijheid van het nest, stond op een afstand van 13 meter, getuige de meting die we ter plaatse met een meetlint hebben gedaan. Een foto vindt u in ons oorspronkelijke **handhavingsverzoek**. Het betreft een exemplaar uit een hele rij populieren, de overige afstanden t.o.v. de nestboom waren 17, 19 meter en meer.

Door OZHZ worden in uw brief andere, afwijkende afstanden gehanteerd, zijnde 20 en 15 meter. Deze **wijken sterk af van hetgeen wij** gemeten hebben. Kunt u ons aangeven hoe u aan deze afstanden komt? **Heeft u deze met apparatuur c.q. meetlinten** nagemeten? Het enige tastbare bewijs dat wij hebben is dat uw inspecteur op 15 november jl. in ons bijzijn de afstand grofweg heeft "uitgestapt".

De initiatiefnemer hanteert een door hen zelf opgesteld en aan u ter hand gesteld ecologisch werkprotocol, hetgeen ook aanwezig was in de cabine van het voertuig waarmee de velling werd uitgevoerd, samen met een kaart van de aanwezige roofvogel nesten. In dit werkprotocol staat overduidelijk als instructie om minimaal 1 boomlengte afstand te houden t.o.v. deze nestbomen.

Wij stellen vast dat tijdens het kappen/vellen, het ecologisch werkprotocol fors (met 50%) is overschreden. Hier hebben wij u in ons oorspronkelijke **handhavingsverzoek** op gewezen. U kiest er nu blijkbaar voor om onze **constateringen** en metingen te negeren en uw eigen, voor ons niet gedocumenteerde meetgegevens te gebruiken. De daaruit voortvloeiende overtreding wordt vervolgens als niet relevant gezien. Wij tekenen hiertegen protest aan en **verzoeken** u dit verder te onderzoeken, of onze meetgegevens over te nemen en hier overeenkomstig een conclusie aan te verbinden en naar te handelen.

Graag vernemen wij uw reactie, we zijn altijd bereid een en ander in een gesprek toe te lichten.

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens:

De Vereniging Hoeksche Waards Landschap

Natuur- en Milieufederatie Zuid-Holland

Dirk Goudswaard



gemaakt door NK24
voor persoonlijke ondertekening
17/1/2025

