

Gemeente Dordrecht  
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 8  
3300 AA Dordrecht

Datum: 25 mei 2022  
Onderwerp: Bezwaarschrift betreffende beschikking uitbreiding unit 3 DC Lighthouse, locatie Leeuwenhoekweg 33, Dordrecht, d.d. 21 april 2022, Wabo artikel 2.1, lid 1 a  
Ons kenmerk: 20220525-003  
Uw kenmerk: nummer: Z-21-402023

Geacht College,

Wij de Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland tekenen bezwaar tegen de afgegeven omgevingsvergunning voor de uitbreiding van unit 3 van het Distributiecentrum (DC) Lighthouse te Dordrecht. De beschikking is afgegeven d.d. 21 april 2022, in verband met het voornemen van BRE Logistics Drechtsteden II B.V (BRE) tot het bouwen van een logistieke hal op de locatie Leeuwenhoekweg 33, Dordrecht. Het betreft de aanpassing, van een bestaande vergunning, die voorziet in een uitbreiding van het op 12 juli 2021 vergund bouwplan. Unit 3 wordt uitgebreid aan de achterzijde met 4917 m2 zodat uiteindelijk 26.967m2 bebouwd wordt.

Het nu extra te bebouwen terrein wordt volgens BRE niet meer gebruikt voor een windturbine. Wij bestrijden deze conclusie en wijzen de uitbreiding (4917m2) van de bouwlocatie zoals die eerder was vergund (22.050 m2) af, met de volgende motivatie.

#### **1. Locatie windturbine**

In de door ons bestreden beschikking (bijlage 1) is door BRE aangegeven dat het achterliggende terrein niet meer zal worden gebruikt voor een windturbine. Deze aanname is pertinent onjuist. De locatie van deze windturbine kent een lange voorgeschiedenis. De omgevingsvergunning is door de provincie Zuid-Holland afgegeven (na 171 zienswijzen heeft de provincie als bevoegd gezag in juni 2018 de vergunning afgegeven, zie bijlage 2). Deze vergunning is bijna 4 jaar later nog steeds niet onherroepelijk om dat Stichting Lindtwind steeds in beroep is gegaan en zo ook op 23 december 2020 hoger beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank hun bezwaar niet te honoreren. Een behandeling van dit hoger beroep laat nu al anderhalf jaar op zich wachten.

Het gebied Krabbegors is aangewezen als locatie voor windenergie (Structuurvisie Wind, gemeente Dordrecht, 2016) en ruimtelijk zeer geschikt. Deze invulling past ook bij de noodzaak om bij ruimtelijke gebruik prioriteit te geven aan de Energietransitie en de klimaatopgaven. Nationaal is er nu ook de urgentie om alles wat mogelijk is in te zetten om onafhankelijk te worden van Russische energiebronnen. Een recent antwoord van u gemeente geeft aan dat de locatie voor de windturbine planologisch gehandhaafd blijft (bijlage 3).

## 2. Onrendabele businesscase

De locatie behoorde toe aan N.V. HVC die het recent verkocht heeft aan BRE. Er werd een optierecht gevestigd voor de bouw van een windturbine. Die optie verliep januari 2022 en met het argument dat er geen rendabele businesscase meer zou zijn werd het optierecht niet verlengd. Uit informatie is ons gebleken dat Drechtse Energie niet werd gekend in deze beoordeling.

Dat er geen rendabele businesscase zou zijn wordt bestreden door de Coöperatie Drechtse Energie. Zij hebben recente offertes (april 2022) van twee windturbinebouwers ontvangen en die aanbiedingen tonen aan dat een windturbine op deze locatie een rendabele businesscase heeft.

## 3. Stikstofemissie en effect op Natura 2000 gebieden

We stellen vast dat de stikstofemissie niet correct berekend is. De informatie over de stikstofemissie bronnen is niet consistent. De door de DGMR gebruikte cijfers in de tabel zijn niet correct, een verkeersgeneratie voor personenwagens is in de huidige tabel niet toegepast. Door bouw zal echter toename van het vrachtverkeer niet plaatsen. Wij achten een toename van het vrachtverkeer zeer aannemelijk.

Daarnaast is voor de uitgevoerde stikstofemissie berekening alleen het Natura 2000 gebied de Biesbosch relevant geweest en niet de andere Natura 2000 gebieden met eenzelfde afstand tot het Krabbegors. Het gaat om: het Oude land van Strijen en de oeverlanden van de Oude Maas. Dit omdat de provincie Zuid-Holland deze laatste twee gebieden niet bestempeld heeft als stikstofgevoelig. Het is echter voor ons duidelijk dat er ook op deze gebieden effecten zijn vanwege een toename van de stikstof emissie. We zien dat als een tekortkoming bij de beoordeling van de huidige aanvraag.

#### 4. Verkeersbewegingen

In de bij de aanvraag gevoegde rapporten is aangegeven dat er geen toename van het vrachtverkeer plaatsvindt ondanks dat het oppervlak van het distributiecentrum met meer dan 22% toeneemt. Aangegeven wordt dat het personenverkeer wel toeneemt. Wij achten de aanname dat het vrachtverkeer niet toeneemt onjuist. Een toename heeft naar ons oordeel mede te maken met de te behandelen volumes aan goederen die afhankelijk zijn van de oppervlakte bedrijfsruimte en dus niet alleen met het aantal laaddocks dat gelijk blijft.

Het totaal aan verkeersbeweging per jaar nadert volgens de aanvraag de 400k en zal met de juiste berekeningen deze zeker gaan overstijgen.

Het is voor ons duidelijk dat een distributiecentrum met dit formaat en idem dito verkeer, op deze locatie niet gewenst is, het leidt tot een overbelasting van het wegennet ter plaatse en zorgt voor weggebruikers in het gebied voor onveilige verkeerssituaties. Het Distripark Dordrecht (Dordtse Kil III en IV) is hier qua verkeersinfrastructuur speciaal voor ingericht. Vestiging en dan ook nog eens uitbreiding van een distributiecentrum op deze locatie is ongewenst.

#### Conclusie

We verzoeken u om de vergunning voor de uitbreiding van DC Lighthouse Unit 3 op basis van de hierboven gegeven motivatie te vernietigen zodat er alsnog een juiste duurzame ruimtelijke ontwikkeling kan plaatsvinden in het kader van de energietransitie op het Krabbegors met de bouw van een windturbine op de daarvoor vergunde locatie.

Tot nader toelichting bereidt.

Met vriendelijke groeten,



A.P. Ouwehand,  
Directeur

#### CC:

GS Zuid-Holland, Gedeputeerd dhr. B. Potjer, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag  
Drechtse Energie, Balsa 200, 3315 NL Dordrecht

RES Drechtsteden programmamanager, dhr. J. Reedijk, Programmabureau Energieakkoord Drechtsteden, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht

Dhr. J. de Keijzer, Wieldrechtse Zeedijk 94, 3316 ER Dordrecht

#### Bijlagen:

- 1) Omgevingsvergunning BRE Logistics Drechtsteden II B.V uitbreiding unit 3 DC Lighthouse te Dordrecht, d.d. 21april 2022
- 2) Antwoorden GS Zuid-Holland op technische vragen Statenfractie GroenLinks, d.d.6 april 2022
- 3) Antwoorden Gemeente Dordrecht op artikel 40 vragen Raadsfractie GroenLinks, d.d.22 maart, 2022



Aan

de heer F.B.L. van der Meer  
van de fractie GroenLinks

p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

**Gemeente Dordrecht**

Spuiboulevard 300  
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

**Contactpersoon**

R. Kooman

T (078) 770 4842

E r.kooman@dordrecht.nl

**Datum** 22 maart 2022

**Ons kenmerk** 2022-0040444

**Betreft** Beantwoorden artikel 40-vragen inzake stopzetten ontwikkeling windmolen  
Krabbegors

**DOSSIER**

**Afschrift:**

- VBO/BO, EG Imthorn  
SK Dordrecht 704

- raadsgriffier t.b.v.  
raads- en burgerraadsleden

Geachte heer Van der Meer,

Bij brief van 23 februari 2022, bij ons ingekomen op 24 februari 2022 en een aanvulling bij ons ingekomen op 28 februari 2022, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens de fractie GroenLinks vragen gesteld met betrekking tot stopzetten ontwikkeling windmolen Krabbegors. Wij beantwoorden uw vraag als volgt.

**Vraag 1.** *De vertraging lijkt geen gevolg van gebrek aan voortvarendheid bij de gemeente of de ECD. Klopt dat? Zo ja, kan dan niet aan de subsidieverlener worden gevraagd om in de gegeven situatie niet aan de betreffende deadline vast te houden? Zo ja, is dat gebeurd? Met welk resultaat of waarom niet?*

**Antwoord** Het project heeft veel vertraging opgelopen. Na het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning eind 2016 is de vergunning derde kwartaal 2018, na het verlenen van een verklaring van geen bezwaar van de raad van Dordrecht in mei 2018, verstrekt. Vervolgens zijn een aantal bezwaarden in beroep gegaan bij de rechtbank. Deze procedure heeft, nadat de op de zittingsdag bleek dat de rechtbank een deel van de Bezwaarden niet uitgenodigd en vervolgens een tweede zitting "vergat" te plannend iets meer dan een jaar geduurd. In deze procedure hebben de bezwaarden het beroep verloren. Een deel van hen is in hoger beroep gegaan bij de Raad van State (RVS). Vanwege corona heeft de RVS in 2020 geen zitting gepland. Om een (voorlopige) uitspraak van de RVS te forceren heeft de ECD na de zomer van 2020, door te stellen dat zij ging bouwen, bezwaarden verleid tot het indienen van een voorlopige voorziening. De behandeling van deze voorlopige voorziening heeft in april 2021 plaatsgevonden. Vanwege het Nevele arrest is hier geen uitspraak uit voortgekomen. Tot op vandaag heeft de rechter van de Raad van State geen uitspraak gedaan in dit beroep. De verwachting is dat momenteel een zitting niet voor juni 2022 gepland zal gaan worden.

Aan het verkrijgen van de SDE subsidie zijn voorwaarden verbonden. In loop der tijd heeft de ECD meerdere malen aan de subsidieverstrekker uitstel voor de bouw gevraagd en gekregen. Een belangrijke voorwaarde is dat de windmolen binnen vier jaar na het verkrijgen van de subsidie in bedrijf moet zijn. Dat betekent dat de

**Datum** 22 maart 2022  
**Ons kenmerk** 2022-0040444

windmolen uiterlijk 4 maart 2023 in gebruik moet zijn. Met de huidige stand van zaken zou feitelijke ingebruikname pas ruim na die tijd plaatsvinden met als gevolg dat een deel van de SDE subsidie niet wordt uitgekeerd. Dit is niet de enige reden voor het stopzetten van het project. Vijf jaar na het indienen van de vergunningaanvraag, hebben de ontwikkelingen rondom windturbines niet stilgestaan. De in de aanvraag opgenomen windturbine was in 2016 het standaard productiemodel. Nu is deze turbine vrijwel uit gefaseerd (vanaf eind 2022 niet meer leverbaar), hierdoor lopen de productiekosten sterk op. Het is een combinatie van het voorgaande, flinke prijsstijgingen in de bouw, renteontwikkelingen en het gegeven dat dit type windmolen vanaf eind 2022 uit productie gaat. De kostenstijgingen hebben een zodanige negatieve impact op de businesscase dat een rendabele exploitatie niet mogelijk is. Daarbij komt dat de combinatie van het beëindigen van de productie van de turbine en het ontbreken van en het geen zicht hebben op een uitspraak van de RVS, het vrijwel onmogelijk maakt om de turbine op tijd te bestellen en te realiseren.

Het opnieuw aanvragen van een verlenging van uitstel aan de subsidieverstrekker is derhalve niet zinvol.

*Vraag 2. Als alternatief wordt een zonnepark gesuggereerd. Maar daar lijkt nog geen definitief plan voor. Klopt dat? Hoe zeker is het dat een dergelijk plan er wel komt en wanneer?*

**Antwoord** Er wordt op deze locatie geen zonnepark ontwikkeld. Er waren reeds plannen voor het ontwikkelen van een distributiecentrum op deze locatie inclusief de windmolen. Met de ontwikkelaar is gesproken over het stopzetten van de ontwikkeling van de windmolen waarop de ontwikkelaar heeft aangegeven de maximale capaciteit aan zon op dak te willen realiseren. De bouwplannen zijn momenteel in voorbereiding.

*Vraag 3. Kunt u inzicht geven in de business case voor de geplande windmolen zonder subsidie en de business case voor een zonnepark met dezelfde energieopbrengst? Hoe verhouden beide business cases zich tot elkaar?*

**Antwoord** Zoals aangegeven in antwoord op de vorige vraag wordt er geen zonnepark aangelegd maar vindt maximalisatie van zon op dak plaats. Wij hebben geen inzage in de businesscases van particuliere ontwikkelaars.

De in het antwoord op vraag 1 genoemde omstandigheden zorgen er voor dat de nu, voor financiering noodzakelijke, opgestelde businesscase met een rendement van 0,19% zeer slecht uitpakt. Deze businesscase is gebaseerd op de afgegeven SDE+ beschikking van € 73,- per geproduceerde MWh. Een businesscase zonder deze subsidie zal het risicoprofiel alleen nog meer onzekerder maken. De SDE+ subsidie wordt namelijk voor een periode van 15 jaar door de overheid gegarandeerd. De huidige businesscase is onder de huidige omstandigheden niet financierbaar. Een businesscase zonder subsidie zal dit alleen maar verslechteren.

**Datum** 22 maart 2022  
**Ons kenmerk** 2022-0040444

Over het algemeen is de kostprijs per kWh van wind lager dan die van een zonnepark. Dit is ook te zien in de SDE++ subsidie systematiek van RVO waarbij wind per kWh minder subsidie nodig heeft dan voor een zonnepark.

**Vraag 4.** *Een zonnepark in plaats van een windmolen zou een nog groter accent leggen op opwekking van duurzame energie door zon, hetgeen tot minder stabiliteit van energieaanbod leidt dan een evenwichtige combinatie van zon en wind. Hoe beoordeelt u deze verschuiving en welke complicaties voor netcapaciteit en energieopslag brengt dat met zich mee?*

**Antwoord** Dat we op deze locatie geen windmolen kunnen realiseren is inderdaad minder gunstig voor de beoogde energie-mix. Bij een eenzijdige oriëntatie op de opwek van zonne-energie wordt de beschikbare netcapaciteit, niet optimaal benut. Immers op een zonnige dag "loopt het net vol" en op een bewolkte dag is er capaciteit over. Zon en wind hebben aanvullend productieprofiel waardoor er, bij de combinatie van zon en wind, met dezelfde infrastructuur meer duurzame energie op het net kan worden gezet. Voor de maximum capaciteit van het net maakt het niet uit. De combinatie van zon en wind kan, net als bij alleen zon of wind, leiden tot capaciteitsproblemen op het net. Capaciteitstekort op het net kan bij alle combinaties leiden tot de behoefte aan opslagcapaciteit.

**Vraag 5.** *Welke implicaties heeft het afblazen van deze windmolen voor de realisatie van de RES? Is het aanleiding om elders of opnieuw een initiatief tot een of meer windmolens te nemen?*

**Antwoord** Het is een tegenvaller in de realisatie van het Dordtse deel van het regionale bod uit de RES voor opwek in 2030 maar we zien nog voldoende ruimte om deze tegenvaller lokaal en mogelijk ook regionaal te kunnen compenseren daarbij zullen we ook bezien welke mogelijkheden de huidige structuurvisie Wind daarbij nog biedt. Daarnaast zijn we ons bewust dat er na 2030 nog veel meer hernieuwbare energie nodig is om de doelstelling van energieneutraliteit in 2050 te realiseren.

**Vraag 6.** *Is of wordt er met andere partijen overlegd over mogelijkheden om toch een windmolen op Krabbegors te realiseren?*

**Antwoord** De vergunning die is afgegeven is voor een bepaald type windmolen. Dit type is inmiddels al verouderd en zal, zoals aangeven in de beantwoording van vraag 1, dit jaar uit productie worden genomen. De businesscase voor dit type windmolen op deze plek is onder de huidige omstandigheden niet rendabel en dus risicovol gebleken. Het realiseren van een ander type (groter) molen vraagt om een nieuwe vergunning en zal daarmee leiden tot een nieuwproces van bezwaren en rechtsgang met alle onzekerheid die dit met zich meebrengt. Wij zien dus geen mogelijkheden om op een verantwoorde en rendabele manier hier nog een windmolen te realiseren.



**Datum** 22 maart 2022  
**Ons kenmerk** 2022-0040444

**Vraag 7.** *In de eigendomsbepalingen van het perceel is vastgelegd dat er een nutsvoorziening (lees windmolen) kan worden gerealiseerd. Is, nu de rol van de ECD wijzigt, ook sprake van een wijziging in het zakelijk recht en de bestemmings/gebruikbepalingen voor het vestigen van een windmolen op het perceel? Zo ja, zijn er mogelijkheden om de vestiging van een windmolen open te houden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wil het college daar gebruik van maken?*

**Antwoord** N.V. HVC heeft namens de ECD op 30 november 2016 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van een windturbine op het Duivelseiland (Krabbegors). Omdat de bouw van deze windturbine op grond van het bestemmingsplan Zeehavens niet is toegestaan, is ook een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan gevraagd en verleend.

De ECD had een privaatrechtelijke overeenkomst met HVC die het voor de ECD mogelijk maakte om op het terrein van HVC een windturbine te bouwen en te exploiteren.

HVC was al geruime tijd voornemens om hun perceel op het Duivelseiland te verkopen. De windturbine is onderdeel geweest van dit verkoop proces. Om de bouw en exploitatie van de windturbine mogelijk te maken moest HVC/ECD een zakelijk recht vestigen op een deel van het perceel van de koper. Het koop contract voorzag in deze mogelijkheid. Nu de ECD afziet van de bouw zal zij, mede vanwege de kosten die hiermee gemoeid zijn, geen zakelijk recht vestigen op de voor de windturbine benodigde gronden.

De omgevingsvergunning blijft, ondanks dat de windturbine niet wordt gebouwd, in stand. De nieuwe eigenaar van het perceel is rechtverkrijgende. Binnen de voorwaarden van de vergunning is het mogelijk een windturbine te realiseren. Het initiatief voor de bouw kan genomen worden door de eigenaar/gebruiker van het terrein of een andere partij. Voor het laatste is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen eigenaar/gebruiker en initiatiefnemer vereist. Wij zien voor onszelf hierin geen rol weggelegd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post  
secretaris

A.W. Kolff  
burgemeester



## Bijlage 1

### Omgevingsvergunning BRE Logistics Drechtsteden II B.V

Documentnummer: D-22-2230617

#### Aanvraag

Wij hebben op 24 december 2021 een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van BRE Logistics Drechtsteden II B.V., met omschrijving: "Uitbreiding unit 3 DC Lighthouse te Dordrecht".

Deze aanvraag gaat over de locatie aan de Van Leeuwenhoekweg 33 – met voorgenomen huis nrs. 25, 27 en 29 - te Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie L nr. 2746.

Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer: Z-21-402023

De volgende activiteit is aangevraagd:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)

#### Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

#### Beoordeling Integriteit

Ten behoeve van de toetsing van de integriteit van de aanvrager en houder van de omgevingsvergunning is er beoordeeld of er moest worden getoetst aan de wet Bibob. De conclusie hiervan was dat er geen Bibob-toetsing moest worden uitgevoerd in dit geval, vanwege het feit dat recentelijk een Bibob toetsing heeft plaatsgevonden voor een bouwplan van deze aanvrager in Dordrecht.

#### Beschikking

Wij hebben, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten om aan de aanvrager voor de in de aanvraag aangegeven locatie(s) omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)

#### Omschrijving plan of project

Op 12 juli 2021 is onder nummer Z-21-388568 vergunning verleend voor het onderstaande plan of project: Borghese Real Estate (BRE) is voornemens om een logistieke hal te realiseren op de locatie Van Leeuwenhoekweg 33 in Dordrecht. Het gaat om een ca. 47.000 m2 grote bedrijfslocatie op het eiland Krabbegors

(Duivelseiland) aan de westzijde van Dordrecht. Het gaat om een complex van aaneengesloten opslagloodsen met een oppervlakte van ca. 22.000 m<sup>2</sup> en drie kleine inpandige expeditiekantoren.

Het nu aangevraagde bouwplan voorziet in uitbreiding van bovenstaand op 12 juli 2021 vergund **bouwplan**.

Unit 3 gaat alsnog uitbreiden aan de achterzijde omdat het achterliggende terrein volgens de aanvrager niet meer gebruikt zal worden voor een windmolen.

De bruto vloeroppervlakte van het gehele bouwwerk wordt hierbij vergroot van 22.419 m<sup>2</sup> naar 27.720 m<sup>2</sup>. Het bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van alle werkzaamheden bedraagt 24896 m<sup>2</sup>. In het project is op de verdieping ook een kantoorruimte met mezzanine aanwezig (daardoor is het totale bebouwde oppervlakte veel minder).

#### sloopvergunning in relatie tot deze omgevingsvergunning

Op de locatie was voorheen het afvalbedrijf HVC gevestigd. Er staan nog een aantal opstallen waarvoor een sloopvergunning is aangevraagd. Deze omgevingsvergunning met de activiteit planologisch slopen is hiervoor op 27 juli 2021 vergund. De vergunning Wet Natuurbescherming is op 17 januari 2022 door de Omgevingsdienst Haaglanden afgegeven.

Op basis van bovenvermelde vergunningen kan er worden gesloopt.

Wij hebben voorts besloten om aan deze vergunning voorschriften te verbinden. Deze voorschriften zijn opgenomen in de activiteitgebonden bijlage B.

#### **Bijlagen**

Wij hebben ons besluit gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken. In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze beschikking.

Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor de beoordeelde activiteit een bijlage gemaakt (bijlage B). In die bijlage zijn de activiteitgebonden overwegingen beschreven en zijn, voor zover van toepassing, de activiteitgebonden voorschriften, verplichtingen en mededelingen opgesomd.

Het advies van de Veiligheidsregio d.d. 15 februari 2022 met kenmerk 2022-000009 is bijgevoegd als bijlage C. Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze beschikking.

#### **Procedure**

##### Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit of geval waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd. De beschikking is daarom voorbereid volgens paragraaf 3.2. "De reguliere voorbereidingsprocedure" van de Wabo.

##### Advies over de aanvraag

Op grond van artikel 6.2 van het Bor, is de Welstandscommissie aangewezen als adviseur. Wij hebben het advies van deze adviseur ontvangen en in de beschikking verwerkt.

### Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Bij indiening van de aanvraag waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig.

Wij hebben de aanvrager daarom op 5 januari 2022 schriftelijk verzocht om de aanvraag aan te vullen.

Op 16 februari 2022 hebben wij voldoende aanvulling ontvangen om de aanvraag verder te behandelen en de beslistermijn is daardoor opgeschort met 42 dagen..

Daarnaast ontbreken er nog stukken, die op grond van de Mor weliswaar zijn vereist, maar later ter beoordeling mogen worden ingediend. Deze "uitgestelde indieningsvereisten" hebben wij uitgewerkt in de activiteit gebonden bijlage B.

### Verlengen beslistermijn

Wij hebben op 16 februari 2022 de termijn, waarbinnen een beslissing op de aanvraag moet worden genomen, eenmalig met 6 weken verlengd. Wij hebben dit gedaan op grond van artikel 3.9, lid 2 van de Wabo.

### Fatale beslistermijn

De fatale beslistermijn op uw aanvraag is uiteindelijk komen te liggen op 13 mei 2022.

### Beoordeling Flora en Fauna

Er is een notitie Risicobeoordeling Flora en Fauna voor dit project ingediend op 18 januari 2022.

Aanvullend onderzoek is voor de afgifte van de beschikking voor dit project niet benodigd omdat dit enkel relatie heeft tot de bestaande opstallen en de toets Flora en Fauna heeft derhalve voornamelijk met de sloop van deze opstallen te maken.

### Beoordeling vergunningplicht op grond van Natuurbeschermingswet (Stikstofdepositie)

#### Aanleiding

Borghese Logistics is van plan het distributiecentrum aan de Leeuwenhoekweg 33 te Dordrecht uit te breiden. Een onderzoek is uitgevoerd naar de stikstofdepositie die deze ontwikkeling met zich mee zal brengen. Het onderzoek is uitgevoerd door DGMR.

Team lucht is gevraagd het stikstof depositieonderzoek te beoordelen.

#### Advies d.d. 28 maart 2022

Het aangepaste stikstofonderzoek en de toelichting op de verkeerscijfers is akkoord.

Er is voldoende onderbouwd dat de uitbreiding geen toename van de verkeersbewegingen en daarmee geen toename van de stikstofuitstoot t.o.v. het huidige vergunde distributiecentrum tot gevolg zal hebben.

#### Conclusie:

Op basis van de gegevens kan worden uitgesloten dat significante effecten kunnen optreden. U hoeft de activiteit natuurbescherming niet aan uw aanvraag toe te voegen.

#### **Inwerkingtreding beschikking**

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag nadat deze is bekendgemaakt aan de aanvrager.

### **Bezwaar maken**

Een belanghebbende kan tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de datum waarop het besluit is verzonden. Dit kan bij burgemeester en wethouders van Dordrecht, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening en ten minste bevatten: naam, adres, telefoonnummer en eventueel e-mailadres van de indiener, de dagtekening, nummer/kenmerk van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de reden van het bezwaar.

Men kan ook digitaal bezwaar indienen bij de gemeente via [www.dordrecht.nl](http://www.dordrecht.nl). Daarvoor moet men beschikken over een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning). Op de genoemde site staan de precieze voorwaarden vermeld.

### **Voorlopige voorziening**

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking aan de aanvrager. Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Bij een spoedeisend belang dat dit besluit niet in werking treedt, kan een belanghebbende, die een bezwaarschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht (Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via de website <https://www.rechtspraak.nl/Uw-Situatie/Naar-de-rechter/Rechtszaak-starten>. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

### **Wijziging en intrekking omgevingsvergunning**

Op grond van paragraaf 2.6 en 5.4 van de Wabo bestaat de bevoegdheid om deze beschikking geheel of gedeeltelijk in te trekken of de aan deze beschikking verbonden voorschriften te wijzigen.

In de activiteit gebonden bijlage B hebben wij daarover, voor zover relevant, nadere informatie opgenomen.

### **Ondertekening**

Het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht,  
namens dezen,

M.C. van Gemert-Rijken

manager Unit Regulering Bouw en Brandveiligheid van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

*Deze beschikking is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.*

Besluitdatum: 21 april 2022

## Bijlage 3

### Antwoorden gemeente Dordrecht op artikel 40 vragen Raadsfractie GroenLinks, d.d.22 maart, 2022

Geachte heer Van der Meer,

Bij brief van 23 februari 2022, bij ons ingekomen op 24 februari 2022 en een aanvulling bij ons ingekomen op 28 februari 2022, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens de fractie GroenLinks vragen gesteld met betrekking tot stopzetten ontwikkeling windmolen Krabbegors.

Wij beantwoorden uw vraag als volgt.

*Vraag 1. De vertraging lijkt geen gevolg van gebrek aan voortvarendheid bij de gemeente of de ECD. Klopt dat? Zo ja, kan dan niet aan de subsidieverlener worden gevraagd om in de gegeven situatie niet aan de betreffende deadline vast te houden? Zo ja, is dat gebeurd? Met welk resultaat of waarom niet?*

**Antwoord** Het project heeft veel vertraging opgelopen. Na het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning eind 2016 is de vergunning derde kwartaal 2018, na het verlenen van een verklaring van geen bezwaar van de raad van Dordrecht in mei 2018, verstrekt. Vervolgens zijn een aantal bezwaarden in beroep gegaan bij de rechtbank. Deze procedure heeft, nadat de op de zittingsdag bleek dat de rechtbank een deel van de Bezwaarden niet uitgenodigd en vervolgens een tweede zitting "vergat" te plannend iets meer dan een jaar geduurd. In deze procedure hebben de bezwaarden het beroep verloren. Een deel van hen is in hoger beroep gegaan bij de Raad van State (RVS). Vanwege corona heeft de RVS in 2020 geen zitting gepland. Om een (voorlopige) uitspraak van de RVS te forceren heeft de ECD na de zomer van 2020, door te stellen dat zij ging bouwen, bezwaarden verleid tot het indienen van een voorlopige voorziening. De behandeling van deze voorlopige voorziening heeft in april 2021 plaatsgevonden. Vanwege het Nevele arrest is hier geen uitspraak uit voortgekomen. Tot op vandaag heeft de rechter van de Raad van State geen uitspraak gedaan in dit beroep. De verwachting is dat momenteel een zitting niet voor juni 2022 gepland zal gaan worden.

Aan het verkrijgen van de SDE subsidie zijn voorwaarden verbonden. In loop der tijd heeft de ECD meerdere malen aan de subsidieverstrekker uitstel voor de bouw gevraagd en gekregen. Een belangrijke voorwaarde is dat de windmolen binnen vier jaar na het verkrijgen van de subsidie in bedrijf moet zijn. Dat betekent dat de windmolen uiterlijk 4 maart 2023 in gebruik moet zijn. Met de huidige stand van zaken zou feitelijke ingebruikname pas ruim na die tijd plaatsvinden met als gevolg dat een deel van de SDE subsidie niet wordt uitgekeerd. Dit is niet de enige reden voor het stopzetten van het project. Vijf jaar na het indienen van de vergunningaanvraag, hebben de ontwikkelingen rondom windturbines niet stilgestaan. De in de aanvraag opgenomen windturbine was in 2016 het standaard productiemodel. Nu is deze turbine vrijwel uit gefaseerd (vanaf eind 2022 niet meer leverbaar), hierdoor lopen de productiekosten sterk op. Het is een combinatie van het voorgaande, flinke prijsstijgingen in de bouw, renteontwikkelingen en het gegeven dat dit type windmolen vanaf eind 2022 uit productie gaat. De kostenstijgingen hebben een zodanige negatieve impact op de businesscase dat een rendabele exploitatie niet mogelijk is. Daarbij komt dat de combinatie van het beëindigen van de productie van de turbine en het ontbreken van en het geen zicht hebben op een uitspraak van de RVS, het vrijwel onmogelijk maakt om de turbine op tijd te bestellen en te realiseren.

Het opnieuw aanvragen van een verlenging van uitstel aan de subsidieverstrekker is derhalve niet zinvol.

**Vraag 2.** *Als alternatief wordt een zonnepark gesuggereerd. Maar daar lijkt nog geen definitief plan voor. Klopt dat? Hoe zeker is het dat een dergelijk plan er wel komt en wanneer?*

**Antwoord** Er wordt op deze locatie geen zonnepark ontwikkeld. Er waren reeds plannen voor het ontwikkelen van een distributiecentrum op deze locatie inclusief de windmolen. Met de ontwikkelaar is gesproken over het stopzetten van de ontwikkeling van de windmolen waarop de ontwikkelaar heeft aangegeven de maximale capaciteit aan zon op dak te willen realiseren. De bouwplannen zijn momenteel in voorbereiding.

**Vraag 3.** *Kunt u inzicht geven in de business case voor de geplande windmolen zonder subsidie en de business case voor een zonnepark met dezelfde energieopbrengst? Hoe verhouden beide business cases zich tot elkaar?*

**Antwoord** Zoals aangegeven in antwoord op de vorige vraag wordt er geen zonnepark aangelegd maar vindt maximalisatie van zon op dak plaats. Wij hebben geen inzage in de businesscases van particuliere ontwikkelaars.

De in het antwoord op vraag 1 genoemde omstandigheden zorgen er voor dat de nu, voor financiering noodzakelijke, opgestelde businesscase met een rendement van 0,19% zeer slecht uitpakt. Deze businesscase is gebaseerd op de afgegeven SDE+ beschikking van € 73,- per geproduceerde MWh. Een businesscase zonder deze subsidie zal het risicoprofiel alleen nog meer onzekerder maken. De SDE+ subsidie wordt namelijk voor een periode van 15 jaar door de overheid gegarandeerd. De huidige businesscase is onder de huidige omstandigheden niet financierbaar. Een businesscase zonder subsidie zal dit alleen maar verslechteren.

Over het algemeen is de kostprijs per kWh van wind lager dan die van een zonnepark. Dit is ook te zien in de SDE++ subsidie systematiek van RVO waarbij wind per kWh minder subsidie nodig heeft dan voor een zonnepark.

**Vraag 4.** *Een zonnepark in plaats van een windmolen zou een nog groter accent leggen op opwekking van duurzame energie door zon, hetgeen tot minder stabiliteit van energieaanbod leidt dan een evenwichtige combinatie van zon en wind. Hoe beoordeelt u deze verschuiving en welke complicaties voor netcapaciteit en energieopslag brengt dat met zich mee?*

**Antwoord** Dat we op deze locatie geen windmolen kunnen realiseren is inderdaad minder gunstig voor de beoogde energie-mix. Bij een eenzijdige oriëntatie op de opwek van zonne-energie wordt de beschikbare netcapaciteit, niet optimaal benut. Immers op een zonnige dag "loopt het net vol" en op een bewolkte dag is er capaciteit over. Zon en wind hebben aanvullend productieprofiel waardoor er, bij de combinatie van zon en wind, met dezelfde infrastructuur meer duurzame energie op het net kan worden gezet. Voor de maximum capaciteit van het net maakt het niet uit. De combinatie van zon en wind kan, net als bij alleen zon of wind, leiden tot capaciteitsproblemen op het net. Capaciteitstekort op het net kan bij alle combinaties leiden tot de behoefte aan opslagcapaciteit.

**Vraag 5.** *Welke implicaties heeft het afblazen van deze windmolen voor de realisatie van de RES? Is het aanleiding om elders of opnieuw een initiatief tot een of meer windmolens te nemen?*

**Antwoord** Het is een tegenvaller in de realisatie van het Dordtse deel van het regionale bod uit de RES voor opwek in 2030 maar we zien nog voldoende ruimte om deze tegenvaller lokaal en mogelijk ook regionaal te kunnen compenseren daarbij zullen we ook bezien welke mogelijkheden de huidige structuurvisie Wind daarbij nog biedt. Daarnaast zijn we ons bewust dat er na 2030 nog veel meer hernieuwbare energie nodig is om de doelstelling van energieneutraliteit in 2050 te realiseren.



*Vraag 6. Is of wordt er met andere partijen overlegd over mogelijkheden om toch een windmolen op Krabbegors te realiseren?*

**Antwoord** De vergunning die is afgegeven is voor een bepaald type windmolen. Dit type is inmiddels al verouderd en zal, zoals aangeven in de beantwoording van vraag 1, dit jaar uit productie worden genomen. De businesscase voor dit type windmolen op deze plek is onder de huidige omstandigheden niet rendabel en dus risicovol gebleken. Het realiseren van een ander type (groter) molen vraagt om een nieuwe vergunning en zal daarmee leiden tot een nieuwproces van bezwaren en rechtsgang met alle onzekerheid die dit met zich meebrengt. Wij zien dus geen mogelijkheden om op een verantwoorde en rendabele manier hier nog een windmolen te realiseren.

*Vraag 7. In de eigendomsbepalingen van het perceel is vastgelegd dat er een nutsvoorziening (lees windmolen) kan worden gerealiseerd. Is, nu de rol van de ECD wijzigt, ook sprake van een wijziging in het zakelijk recht en de bestemmings/gebruikbepalingen voor het vestigen van een windmolen op het perceel? Zo ja, zijn er mogelijkheden om de vestiging van een windmolen open te houden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wil het college daar gebruik van maken?*

**Antwoord** N.V. HVC heeft namens de ECD op 30 november 2016 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van een windturbine op het Duivelseiland (Krabbegors). Omdat de bouw van deze windturbine op grond van het bestemmingsplan Zeehavens niet is toegestaan, is ook een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan gevraagd en verleend.

De ECD had een privaatrechtelijke overeenkomst met HVC die het voor de ECD mogelijk maakte om op het terrein van HVC een windturbine te bouwen en te exploiteren.

HVC was al geruime tijd voornemens om hun perceel op het Duivelseiland te verkopen. De windturbine is onderdeel geweest van dit verkoop proces. Om de bouw en exploitatie van de windturbine mogelijk te maken moest HVC/ECD een zakelijk recht vestigen op een deel van het perceel van de koper. Het koop contract voorzag in deze mogelijkheid. Nu de ECD afziet van de bouw zal zij, mede vanwege de kosten die hiermee gemoeid zijn, geen zakelijk recht vestigen op de voor de windturbine benodigde gronden.

De omgevingsvergunning blijft, ondanks dat de windturbine niet wordt gebouwd, in stand. De nieuwe eigenaar van het perceel is rechtverkrijgende. Binnen de voorwaarden van de vergunning is het mogelijk een windturbine te realiseren. Het initiatief voor de bouw kan genomen worden door de eigenaar/gebruiker van het terrein of een andere partij. Voor het laatste is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen eigenaar/gebruiker en initiatiefnemer vereist. Wij zien voor onszelf hierin geen rol weggelegd.





## Bijlage 2

### Antwoorden GS Zuid-Holland op technische vragen Statenfractie GroenLinks, d.d.6 april 2022

1. Vraag: Wat is op dit moment de stand van zaken m.b.t. de bezwaarprocedure van Lindtwind bij de Raad van State m.b.t. de afgegeven omgevingsvergunning voor de windmolens?

*Antwoord: Het beroep bij de Raad van State loopt nog. We zijn in afwachting van een datum voor de zitting.*

2. Vraag: Wat zijn in de afgelopen jaren de relevante bestuurlijke besluiten geweest die hebben geleid tot waar we staan?

*Antwoord: De gemeenteraad heeft eind september 2017 een ontwerp VVGB afgegeven. Er zijn 171 zienswijzen ingediend. De provincie is het bevoegd orgaan en heeft juni 2018 de vergunning afgegeven. N.a.v. een aantal zienswijzen heeft de Rechtbank op 19 november 2020 de beroepen ongegrond verklaard. Op 23 december 2020 heeft Stichting Lindtwind hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank. Ook Gedeputeerde Staten heeft beroep aangetekend en meent dat de Rechtbank, Stichting Lindtwind onterecht als belanghebbende heeft aangemerkt.*

3. Vraag: Indien de windmolens niet gerealiseerd worden, welke impact heeft dat voor de ambities voor duurzame opwek in de betreffende RES-regio?

*Antwoord: De geplande turbine had een opgesteld vermogen van 2,3 MW. Er is zicht op een nieuwe ontwikkeling op deze locatie, waarbij grootschalig zonne-energie wordt opgewekt. Voor de opgave wind op land zal de gemeente Dordrecht op zoek moeten naar een nieuwe initiatiefnemer of een locatie.*

4. Vraag: In hoeverre heeft de duur van de bezwarenprocedure al een effect op de businessclass van de initiatiefnemers?

*Antwoord: De initiatiefnemer Energiecoöperatie Dordrecht (ECD) is gestopt met de ontwikkeling van de windturbine op Krabbegors. Omdat de procedure bij de Raad van State lang op zich laat wachten, kan de termijn die in de SDE-beschikking is gesteld niet meer gehaald worden. Daarnaast wordt de geplande windmolen niet meer geproduceerd, waardoor de initiatiefnemer op zoek zal moeten gaan naar een andere, mogelijk duurdere turbine. De vraag is dan of deze grotere, nieuwere turbine geplaatst kan worden binnen de omgevingsvergunning.*

