

Provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum: 19 juni 2020
Onderwerp: Zienswijze Ontwerp Zuid-Hollandse Omgevingsverordening
Kenmerk: SL 500/20.022

Geachte heer / mevrouw,

Op 6 februari 2020 hebben wij een via een Ambtelijke consultatie een reactie gegeven op de concept Zuid-Hollandse Omgevingsverordening. In deze consultatiereactie hebben wij onze waardering uitgesproken over het feit dat wij in een vroeg stadium van de besluitvorming als partijen betrokken zijn en in de gelegenheid worden gesteld om inbreng te leveren ten behoeve van de definitieve besluitvorming.

Op 11 mei 2020 is de Omgevingsverordening ter inzage gelegd, helaas blijkt dat geen van de opmerkingen die gemaakt zijn in de ingediende Ambtelijke consultatie zijn meegenomen in de definitieve versie van de Omgevingsverordening. Wij betreuren het ook dat verder geen motivatie is gegeven waarom niets van onze inbreng is meegenomen. Hierdoor is naar nu blijkt de ambtelijke consultatie wel zeer beperkt van aard gebleven.

De reactie die wij in de Ambtelijke consultatie gegeven hebben zetten wij hierbij om in een officiële zienswijze ten aanzien van de Omgevingsverordening die nu ter inzage ligt. Met daarbij een aantal aanvullende aandachtspunten. In onderstaande reactie verwijzen wij met OV-oud naar de vigerende Omgevingsverordening en met OV-nieuw naar het voorliggende ontwerp Zuid-Hollandse Omgevingsverordening.

Artikel 1.3: Maatschappelijke doelen

Onder lid e van dit artikel benoemt u 'het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden' als maatschappelijke doelen van de verordening. Wij stellen voor om het woord 'of' te vervangen door het woord 'en'. De verordening beoogt immers zowel in het stedelijke als in het landelijke gebied de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen.

Afdeling 3.3 Activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden

De vraag is of er een koppeling te maken is met opgave in verband met droogte; een verwijzing naar de bufferzones rondom droogtegevoelige natuur.

Artikel 3.9.1.1 / Bijlage III 3.1: flora- en faunactiviteiten – passende en doeltreffende preventieve maatregelen

In OV-oud is in artikel 3.61 lid 9 de voorwaarde opgenomen dat het vangen en doden van dieren ten behoeve van directe schadebestrijding pas plaats mag vinden nadat de in het faunabeheerplan opgenomen passende en doeltreffende preventieve maatregelen zijn ingezet overeenkomstig de beschrijving in het faunabeheerplan. Deze voorwaarde is ten onrechte niet verbonden aan artikel 3.7.3.1.1 van OV-nieuw. Wij verzoeken u deze voorwaarde nog toe te voegen.

Artikel 3.9.1.2: Oogmerk activiteiten natuur

Wij constateren dat dit oogmerk wezenlijk verschilt van het overeenkomstige oogmerk uit OV-oud (artikel 3.56). Hierin worden namelijk ook de intrinsieke waarde van natuur, dierenwelzijn en het herstellen van biologische diversiteit benoemd, terwijl deze aspecten in artikel 3.9.1.2 van OV-nieuw niet terugkomen (ook niet elders in OV-nieuw). Wel worden hier goed jachthouderschap en het voorkomen en bestrijden van schade door dieren genoemd, terwijl deze aspecten in OV-oud niet benoemd werden. Dit betreft dus ten onrechte een beleidsrijke wijzigingen. Wij verzoeken u dan ook om artikel 3.9.1.2 van OV-nieuw beter overeen te laten komen met artikel 3.56 van OV-oud.

Artikelen 3.9.3.7, 3.9.3.8 en 3.9.3.9 / Bijlage III 3.1: Activiteiten die de natuur betreffen – verwijzing naar faunabeheerplan bij nestbehandeling en directe schadebestrijding

Wat betreft de vrijstelling nestbehandeling vogels is in OV-oud in artikel 3.659 onder lid 2 de bepaling opgenomen dat uitvoering van de handeling plaatsvindt overeenkomstig de voorschriften uit de bijlage van de verordening en het faunabeheerplan. In het corresponderende artikelen 3.9.3.7, 3.9.3.8, 3.9.3.9 en de bijbehorende bijlage III 3.1 in OV-nieuw ontbreekt echter de verwijzing naar het faunabeheerplan. Wij verzoeken u deze verwijzing nog toe te voegen. Ditzelfde geldt voor de vrijstelling voor directe schadebestrijding waarbij eveneens een verwijzing naar het faunabeheerplan ontbreekt (artikel 3.61 in OV-oud en eveneens artikel 3.9.3.7, 3.9.3.8, 3.9.3.9 en bijlage III 3.1 in OV-nieuw).

Artikel 3.9.4.2, Artikel 3.9.4.3, Artikel 3.9.4.5 en Artikel 3.9.4.6: Activiteiten die houtopstanden betreffen

In OV-nieuw wordt de artikelsgewijze toelichting voor deze artikelen gemist. Graag zien wij deze toevoeging terug in OV-nieuw.

Artikel 3.9.4.6: Activiteiten die houtopstanden betreffen: ‘afbakening mogelijkheid maatwerkvoorschrift: provinciale maatwerkregels’

Binnen dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om via maatwerkvoorschrift af te wijken “als dit in overeenstemming is met het belang van een doelgerichte of evenwichtige besluitvorming”. Deze afwijkingsmogelijkheid is zo breed gedefinieerd dat voorbij wordt gegaan aan de oogmerken waarmee de regels over houtopstanden in het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL) zijn gesteld. Het verzoek is de oogmerken van het BAL terug te laten komen als belang waarbinnen maatwerk mogelijk is.

Artikel 6.24 Natuurnetwerk Nederland en strategische reservering natuur

In dit artikel staat omschreven dat strategische reservering natuur (nog) geen deel uit maakt van het NNN. Graag vragen wij uw aandacht betreft het feit dat er nog een opgave ligt om het NNN af te ronden. Er komt ook nog een opgave bovenop in verband met Programma Natuur (stikstof), de forse woningbouwopgave en de wens voor meer groen en natuur.

Artikel 7.3.15.1: Natuurnetwerk Nederland: (wezenlijke kenmerken en waarden)

Bij het lezen van dit artikel treedt er verwarring op ten aanzien van de termen ‘kenmerken’ en ‘waarden’. Het zou prettig zijn wanneer de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden makkelijker vindbaar zijn. Wij verzoeken u dan ook om deze beschrijving op een beter vindbare plek te publiceren.

Artikel 7.3.15.2: Natuurnetwerk Nederland: (activiteiten met mogelijk (significante) nadelige gevolgen)

Artikel 7.3.15.2 van OV-nieuw correspondeert met artikel 6.24 van OV-oud. In artikel 7.3.15.2 heeft echter alleen betrekking op activiteiten met mogelijke nadelige gevolgen voor het Natuurnetwerk Nederland, terwijl artikel 6.24 een bredere toepassing heeft dan alleen dat en bijvoorbeeld (in samenhang met artikel 6.31) voorwaarden stelt aan compensatie (artikel 6.24 lid 5 en 6). Deze aspecten kunnen wij echter niet terugvinden in OV-nieuw. Wij verzoeken u om toe te lichten waarom dit het geval is en/of alsnog de volledige bepalingen uit artikel 6.24 en artikel 6.31 van OV-oud te op te nemen in OV-nieuw. Daarnaast is het opmerkelijk dat er in de toelichting bij 7.3.15.2 staat omschreven dat ten aanzien van ingrepen een ontheffing van GS nodig is. Vervolgens lijkt het dat via Artikel 7.3.25.1 GS van alle regels in afdeling 7.3 een ontheffing kan geven. Deze mogelijkheid wordt niet begrensd. Graag zien wij hier een aantal regels opgenomen welke een kader moeten bieden waarbinnen een ontheffing kan worden verleend.

Artikel 7.3.25.6 (afwijkingmogelijkheid - balansregeling)

In dit artikel wordt een ruime mogelijkheid geboden betreft het afwijken van de regels. Er staat hier niet vermeld dat het afwijken met het oog op de belangen, die de regel dient, moet geschieden. Daarnaast verzoeken wij u de volgende zin die in de toelichting staat vermeld op te nemen als regel in het artikel zelf: 'De gemeente moet het gebruik van deze afwijkingmogelijkheid voldoende motiveren en de provincie vertrouwt erop dat de toepassing geschiedt in goed overleg'. Hiermee wordt er meer duidelijkheid verschaft.

Strafbaarstelling natuur

In artikel 9.4 van OV-oud wordt gesteld dat overtredingen van diverse artikelen die betrekking hebben op natuur een strafbaar feit zijn. Een overeenkomstig artikel ontbreekt in OV-nieuw. Wij verzoeken u om toe te lichten waarom dit zo is en zo nodig alsnog een dergelijk artikel toe te voegen.

Kaartmateriaal

Bijlage II Geometrische begrenzing van locaties – 1.4 Zuid-Holland - NNN begrenzing Gouwe Wiericke

Wij hebben geconstateerd dat er in het voorstel voor de NNN-begrenzing Gouwe Wiericke een kleine fout is geslopen. De uitkomsten van de kavelruil in het gebied Bovenlanden en de in het gebiedsproces gemaakte afspraken over het zoekgebied Ruygeborg zijn niet volledig correct overgenomen.

Wij verzoeken u de begrenzing van het NNN en van het zoekgebied NNN in de omgevingsverordening aan te passen conform onderstaand:

Bovenlanden

Wij verzoeken u de NNN-begrenzing bij gebied de Bovenlanden aan te passen conform bijgevoegde kaart a. Het ecologisch functioneren van Bovenlanden blijft met deze aanpassing hetzelfde. Voor het perceel dat in het voorstel wordt ingedeukt geldt, net als voor de overige indeukpercelen, dat deze geen toegevoegde waarde hebben voor het ecologisch functioneren.

Ruygeborg

Wij verzoeken het zoekgebied NNN in Ruygeborg met drie percelen te vergroten, zie kaart b. Ook voor het gebied Ruygeborg geldt dat het ecologisch functioneren hetzelfde blijft. De grondeigenaren in Ruygeborg zijn momenteel in gesprek over een grondplan waarin een voorstel wordt vastgelegd om binnen het zoekgebied de benodigde hectaren te realiseren. De oppervlakte van het NNN Ruygeborg blijft daarmee hetzelfde als oorspronkelijk door uw Staten vastgesteld.

Bijlage II Geometrische begrenzing van locaties - 2.1.1, eerste lid; stiltegebied

Bij de Kroningspolder op Goeree, ten oosten van Stellendam, staat stiltegebied. Eind van het jaar 2020 worden hier windmolens (zie RES) geplaatst. In hoeverre bijt deze ontwikkeling het bestaande stiltegebied? Wij verzoeken u scherp te zijn op het feit dat het bovenste deel (Zuiderdieppolder) stiltegebied moet blijven. Daarnaast is er onduidelijkheid over waarom het strand en de duinen bij Rockanje wel stiltegebied zijn en de westelijke punt van Goeree niet.

Bijlage II Geometrische begrenzing van locaties - 2.6.1 natuurnetwerk Nederland

In dit overzicht missen we de opgave van de Leenheerenpolder in de Hoeksche Waard, dit gebied is aangewezen als N2000 gebied. Daarnaast missen we de opgave voor het afronden van de NNN bij Polder Oude Oostdijk (Goedereede) en Schapengorspolder bij Rockanje.

Bijlage II Geometrische begrenzing van locaties 2.6.1 natuurnetwerk Nederland

Binnen de NNN begrenzing staat de Bokkepolder op Goeree-Overflakkee niet weergegeven, de te realiseren natuur binnen deze polder is niet weergegeven op de ambitiekaart.

Wij verzoeken u vriendelijk om rekening te houden met bovenstaande opmerkingen bij het vaststellen van de definitieve Omgevingsverordening.

Met vriendelijke groet,

Mede namens Vogelbescherming Nederland, Vereniging Natuurmonumenten en Het Zuid-Hollands Landschap,



A.P. Ouwehand
Directeur

Bijlagen: - Kaart a. - *Geometrische begrenzing van locatie Bovenlanden*
- Kaart b. - *Geometrische begrenzing van locatie Ruygeborg*