

College van Gedeputeerde Staten
p.a. DCMR
Postbus 843
3100 AV Schiedam

info@dcmr.nl

Datum: 4 augustus 2021
Onderwerp: zienswijze
Ons kenmerk: 20210804-022
Uw kenmerk: 999980458- Ontwerpbeschikking Du Pont de Nemours Nederland B.V.

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de kennisgeving in het Provinciaal Blad nr. 4974 d.d. 25 juni 2021 van bovengenoemde ontwerpbeschikking. Na het doornemen van de stukken hebben wij de behoefte om met deze zienswijze te reageren.

Belangrijk punt van zorg voor ons is de breed afgegeven vertrouwelijkheid. Naar onze mening onnodig breed. Bij de stukken zijn met name twee documenten toegevoegd die bij ons veel vragen oproepen. Het gaat daarbij voornamelijk om de brief 999980458-9999626264 d.d. 12 maart 2021 van DCMR aan Du Pont Nemours (Nederland) B.V. onder nummer 842636 als bijlage toegevoegd en de notitie van Witteveen + Bos d.d. 1 oktober 2020 als bijlage XIV b Openbaar deel vertrouwelijke gegevens.

Het handelt hierbij om een besluit omtrent vertrouwelijkheid door DCMR wat naar aanleiding van een verzoek door aanvrager is genomen. In de brief is aangegeven waarvoor de vertrouwelijkheid is verzocht. Het gaat daarbij om risicoanalyses, de stoffen die in het productieproces worden toegepast, locatiespecifiek onderzoek en overige vertrouwelijke gegevens. 7 relevante bijlagen zijn zo vertrouwelijk verklaard. Uit de stukken blijkt niet dat oplossingen zijn gezocht om toch meer informatie openbaar te houden. Zelfs het publiceren van risicocategorieën wat enig inzicht geeft is niet overwogen. Ook wordt relevante en openbare informatie zoals patentinformatie weer onnodig in de vertrouwelijkheid getrokken. Het hoe en waarom wordt ook hier niet nader gemotiveerd.

Door dit besluit is het voor ons nauwelijks mogelijk te beoordelen welke ontwerpbeschikking nu precies voor wat afgegeven gaat worden. Ook omwonenden hebben bij onze organisatie aangegeven grote zorgen te hebben over dit besluit om relevante informatie zo vertrouwelijk te houden. Ook omdat het hierbij gaat om een bedrijf dat heeft aangetoond niet te schromen voor illegale lozingen en het niet nakomen van vergunningsafspraken. Zelfs nog in het zeer recente verleden. Ook blinkt het bedrijf zelf niet uit in transparantie richting de omgeving over het productieproces en de gebruikte stoffen en effecten hiervan op mens en milieu.

Daarbij is voor ons ook nog de vraag welk bedrijf nu precies wat gaat doen en welke bedrijfsentiteit nu precies en waarvoor gebruik kan gaan maken van de ontwerpbeschikking. Er

worden diverse B.V.'s genoemd, dit wordt niet duidelijk uit de stukken en wij zijn van mening dat dit wel duidelijk dient te zijn, zodat hierover in de toekomst geen onduidelijkheid kan ontstaan.

Daarbij vragen wij ons ook af of in de bestemmingsplanprocedure het verantwoordelijk college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad deze informatie wel heeft kunnen betrekken bij de besluitvorming. Zeker omdat ook risicoanalyses vertrouwelijk zijn gemaakt in deze ontwerpbesluitvorming. Voor het ruimtelijk mogelijk maken van de voorgestelde inrichting in een bestemmingsplan is dit relevante informatie. Had deze informatie niet gewoon beschikbaar moeten en had u als omgevingsdienst hierin niet een rol?

Ook vragen wij ons af hoe het Verdrag van Aarhus wat in 1998 in werking is getreden gemotiveerd in de afweging door DCMR is betrokken. In de door ons gelezen bijlagen is geen nadere motivatie aangetroffen. Het Verdrag regelt het recht op toegang op milieu-informatie en het recht op inspraak in de milieu-informatie. Het verdrag wil naast andere zaken juist milieuorganisaties en burgers beter betrekken bij dit soort afwegingen. Waarom heeft u dit niet gedaan?

Een vraag die direct verband houdt met het voorgaande is of u bij uw afwegingen niet te eenzijdig heeft gekeken naar alleen het bedrijfsbelang bij het nemen van het besluit tot vertrouwelijkheid?

Ook verwijzen wij naar de Wet openbaarheid van bestuur. In een van de bijlagen wordt hier wel bij stilgestaan maar naar onze mening met een te beperkte uitleg. Waarbij ook het belang van het bedrijf telkenmale zwaarder weegt dan het belang van de omgeving en het milieu. Ook een goede motivatie achter deze afweging tot vertrouwelijkheid in relatie tot de Wet openbaarheid van bestuur ontbreekt. Wij zijn van mening dat de Wet openbaarheid van bestuur ook hierop van toepassing is en meer ruimte laat om informatie openbaar te houden. Ook vragen wij ons hierbij af in wiens opdracht Witteveen + Bos de eerder genoemde notitie heeft opgesteld als onderbouwing van het door u genomen besluit tot vertrouwelijkheid.

In de brief staat op pagina 7 van 19 bij het eerste aandachtspunt dat u meegaat in de redenering van aanvrager dat deze stoffen bedrijfsgegevens betreffen, niet zijnde milieugegevens en daarmee ook geen emissiegegevens omdat deze stoffen niet in het milieu komen. Dit wordt verder niet onderbouwd. Wij hebben wel behoefte aan deze onderbouwing om uw afweging beter te kunnen beoordelen. In het openbaar deel van het veiligheidsrapport staat op pagina 28 van 40 onder het kopje 'toxische wolk door lekkages' dat weldegelijk gevaarlijke stoffen in het productieproces en de inrichting zoals bedoeld in de ontwerpbesluitvorming bij calamiteiten vrij kunnen komen in het milieu. Daarnaast heeft de aanvrager een trackrecord van legale en illegale lozingen waarbij dit soort stoffen weldegelijk in het milieu (lucht en water) terecht zijn gekomen. Wat heeft u gedaan om dit voor de toekomst uit te sluiten? Hoe gaat de uiteindelijke vergunning hierop toezien?

Vergunningverlening staat of valt met vertrouwen. Op dit punt is het vertrouwen in aanvrager bij de omgeving en ons als milieuorganisatie nauwelijks nog aanwezig. Van een Milieudienst als DCMR verwachten wij dat de belangen van mens en milieu goed worden afgewogen in balans met de belangen van aanvrager. Door deze vertrouwelijkheidsclausule zo op te nemen komt dit ernstig onder druk. Omgevingsvergunningen worden voor onbepaalde tijd afgegeven. We hebben bij Chemours al eerder gezien wat dit betekent en in welke onmogelijke positie overheidspartijen

zich bevinden als door nieuwe en betere inzichten te ruime vergunningen moeten worden aangepast. Om maar niet te spreken hoe de belangen van omwonenden daarbij zijn gediend. Dat alles is geen goede ontwikkeling omdat dit ongetwijfeld gaat leiden tot nog minder vertrouwen in vergunningverlening bij dit type bedrijven, meer gerechtelijke procedures of zoals in het geval van bijvoorbeeld Tata Steel tot eigen metingen en onderzoek vanuit de directe omgeving en organisaties zoals wij. Dit legt een duidelijke verantwoordelijkheid bij omgevingsdiensten zoals DCMR om transparant en voor iedereen navolgbaar tot vergunningverlening te komen. Zodat iedereen meer vertrouwen kan houden in de rol van de overheid in dit soort processen.

Wij verzoeken u in het verdere traject rekening te houden met onze opmerkingen. Graag ontvangen wij antwoord op de gestelde vragen en de gevraagde nadere motivatie die naar onze mening nog ontbreekt. Wij dringen aan op meer openbaarheid en transparantie. Pas dan zijn wij in staat om de ontwerpbeschikking goed te beoordelen. Wij behouden ons het recht voor om hierop in een later stadium nog terug te komen.

Indien nodig zijn wij graag bereid om deze zienswijze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



A.P. Ouwehand
Directeur

