

**Tafel van Borging  
Secretariaat  
p/a Jufferstraat 3a  
3701 AD Zeist**

Provincie Zuid-Holland  
t.a.v. gedeputeerde dhr. H. Weber  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Betreft: advies van de kwartiermakers Buitenland van Rhooon  
Adviesnummer: TvB 07  
Datum: 17 juni 2016

Geachte heer Weber,

De Tafel van Borging heeft kennis genomen van het advies van de kwartiermakers gebiedscorporatie "Kansen pakken in het 'Buitenland van Rhooon', samenwerken in een coöperatieve gebiedsontwikkeling" (definitieve versie 14 mei 2016). Een conceptversie van het advies is op 2 maart 2016 toegelicht door de kwartiermakers en heeft aanleiding gegeven tot een aantal conclusies op basis van de beraadslaging aan de Tafel van Borging die aan de kwartiermakers zijn toegezonden. In de vergadering van de Tafel van Borging op 2 juni 2016 heeft een aantal leden geconstateerd dat deze conclusies in onvoldoende mate zijn overgenomen, waardoor er niet voldoende draagvlak is voor de voorstellen van de kwartiermakers. Daarom maken deze leden gebruik van hun recht op grond van het convenant Visie en Vertrouwen om een ongevraagd advies uit te brengen aan de verantwoordelijke overheid, t.w. de provincie Zuid-Holland, in afschrift aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu.

#### Algemeen

Met het ondertekenen van het convenant "Visie en Vertrouwen" (Afsprakenkader Borging Project Mainportontwikkeling Rotterdam) hebben wij (overheden, maatschappelijke organisaties en Havenbedrijf Rotterdam verenigd in de Tafel van Borging) ons langjarig verbonden aan de monitoring van de uitvoering van het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR). In dat kader is het onze rol te waken over het nakomen van de afspraken van PMR, inclusief de nakoming van de Planologische Kernbeslissing PMR en de Uitwerkingsovereenkomsten (waaronder de UWO 750 ha). Naar aanleiding van het advies van prof. dr. C.P. Veerman heeft de Tafel van Borging in juli 2014 ingestemd met de door hem voorgestelde wijziging in de natuurdoelstelling voor het gebied (akker natuur in plaats van natte natuur). Daarbij hebben wij enkele aandachtspunten meegegeven, met name betreffende verifieerbare doelen ten aanzien van het natuurtype, de recreatie, de aard van de toekomstige akkerbouw, de gebruiksvoorwaarden voor agrarische ondernemers en het niet wijzigen van het vigerende bestemmingsplan.

Wij, de ondertekenaars van het voorliggende advies, constateren dat de kwartiermakers zich zeer hebben ingezet om bij de zittende agrarische ondernemers draagvlak te bereiken voor de realisatie van de gebiedscorporatie voor het Buitenland van Rhoon. Wij hebben waardering voor hun inzet en begrijpen de moeilijke omstandigheden waaronder zij in het gebied hebben moeten zoeken naar mogelijkheden om de ondernemers voor hun plannen te winnen. In hun werk hebben de kwartiermakers het draagvlak bij andere belanghebbende partijen niet voldoende meegenomen. Dat betreuren wij. Bovendien constateren wij dat op dit moment ook geen sprake is van draagvlak bij bedoelde agrarische ondernemers vanwege meningsverschillen over de nadeelcompensatie en het al dan niet terugdraaien van het vigerende bestemmingsplan voor het Buitenland van Rhoon. Daarmee blijft de reeds lang bestaande impasse over de toekomst van het gebied feitelijk in stand. Wij vinden dat onwenselijk.

### Specifiek

Wij brengen de volgende specifieke zorgpunten onder uw aandacht:

1. Het advies van prof. Veerman was wat de ondertekenaars van het advies van juli 2014 betreft de minimum aanvaardbare uitweg. De voorgestelde wijziging van natuurdoeltype en de keuze voor een gebiedscorporatie als werkvorm voor ontwikkeling en beheer van het gebied zijn door ons aanvaard, onder het uiten van grote zorg over de wijze waarop dit voldoende zekerheid zou kunnen bieden voor de realisatie van de doelen uit de PKB en de UWO 750 ha. In het thans voorgelegde advies van de kwartiermakers zien wij zowel ten aanzien van de natuurdoelen als ten aanzien van de inrichting van de gebiedscorporatie verdergaande risico's. Bij de natuurdoelen in bijlage 1 van het advies staan opsommingen van allerhande flora en fauna, maar er is geen enkele zekerheid dat in de uitwerking van de plannen deze soorten ook daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden. De toetsbaarheid van de te realiseren doelstellingen is onvoldoende geborgd.
2. Ten aanzien van de gebiedscorporatie maken wij ons ernstige zorgen over de governance, die immers vrijwel geheel in handen is van de grondeigenaren, zijnde de zittende ondernemers. Een gebiedscoöperatie is een werkbaar alternatief, waarmee ook de rol van de provincie als opdrachtgever en hoofdfinancier helder kan worden neergezet. Een dergelijke coöperatie dient dan wel plaats te bieden aan een verscheidenheid van belanghebbenden, zodat er balans is in de samenstelling (zoals vertegenwoordiging van toekomstige gebruikers/recreanten en natuurbeheerders). Het belangrijkste is dat de coöperatie sterke sturing aan het proces van uitvoering geeft met inachtneming van de einddatum voor de gebiedsontwikkeling in 2021 conform eerdere afspraken. In het advies van de kwartiermakers en de reactie van de zittende ondernemers missen wij de borging van deze voor ons noodzakelijke randvoorwaarden.
3. Het bestemmingsplan voor het Buitenland van Rhoon is door de gemeente Albrandswaard aangepast voor het kunnen realiseren van de PMR doelstelling. Dit plan heeft een rechterlijke toets doorstaan en is thans de planologische basis voor de verdere invulling van het gebied. De wens van de zittende agrarische ondernemers om terug te keren naar het vroegere bestemmingsplan strookt niet met de PKB en is wat ons betreft daarom niet aan de orde.
4. In het advies van de kwartiermakers is veel aandacht voor de natuurdoelen. De PKB PMR en de UWO 750 ha geven echter ook een duidelijke opdracht voor recreatieve voorzieningen in het gebied. Dit aspect is in het advies onderbelicht gebleven. Dat is jammer, want een belangrijke PMR-doelstelling is nu juist de versterking van de recreatieve mogelijkheden voor bewoners van de

Rotterdamse regio aan de zuidzijde. Deze doelstelling is onvoldoende geborgd, waardoor er geen garantie is dat de PMR-investeringen in het gebied op deze wijze voldoende kunnen worden verantwoord.

#### Tot slot

Wij begrijpen dat de huidige situatie rond het advies van de kwartiermakers voor de provincie Zuid-Holland een complexe opgave is. Wij houden vanuit onze eigen verantwoordelijkheid een sterk pleidooi voor het vasthouden aan de doelstellingen uit UWO 750 ha. Verdergaande afkalving van de UWO-afspraken is in strijd met de wettelijke kaders van de PKB en doet bovendien geen recht aan de afspraken die tussen alle partijen van het convenant "Visie en Vertrouwen" zijn gemaakt. Wat ons betreft: afspraak is afspraak. Wij vragen ons wel ten eerste af of de huidige invulling van de 750 ha in het Buitenland van Rhoon nog een reële optie is voor het halen van de doelstellingen. Wij zijn onverminderd bereid onze krachten aan te wenden om gezamenlijk een uitweg te vinden uit de huidige situatie; een uitweg die recht doet aan de afspraken. Daarbij zijn wij bereid meerdere oplossingsrichtingen te verkennen, mits de doelstellingen van het convenant als uitgangspunt overeind blijven.

Afschrift van dit advies wordt toegezonden aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu.

Met vriendelijke groeten,

Namens:

Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland

Zuid-Hollands Landschap

Vereniging Natuurmonumenten

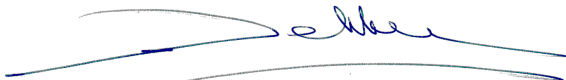
Stichting Duinbehoud

Deltalinqs

VNO-NCW

Gemeente Rotterdam

Havenbedrijf Rotterdam NV



Mw. S.D. Dekker,

Voorzitter Tafel van Borging